



ATA DA REUNIÃO VIRTUAL ORDINÁRIA DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PROPRIEDADE INTELECTUAL E TRANSFERÊNCIA DE TECNOLOGIA PARA INOVAÇÃO (PROFNIT), PONTO FOCAL UFRR

1 Aos onze (11) dias do mês de novembro de dois mil e vinte e um, em primeira chamada às catorze
2 horas (14h00) com quórum qualificado, realizou-se a reunião virtual ordinária do Programa de Pós-
3 Graduação em Propriedade Intelectual e Transferência de Tecnologia para Inovação (PROFNIT),
4 ponto focal UFRR, que foi presidida pelo Professor Dr. Luiz Antônio Mendonça Alves da Costa,
5 coordenador do PROFNIT, ponto focal UFRR, e contou com a participação dos Conselheiros
6 professores doutores (as) Eliseu Adilson Sandri, Umberto Zottich Pereira, Manuela Berto Pucca,
7 Rita de Cassia Pompeu de Sousa, Francisco Edson Gomes e o representante discente suplente
8 Raimison Bezerra de Almeida, além do Professor Gelso Pedrosi Filho como convidado. O
9 Presidente comunicou aos Conselheiros que a reunião seria gravada. O presidente deu início a
10 reunião as 14h05, preliminarmente, cumprimentando a todos, e em seguida, fez a leitura dos pontos
11 de pauta da reunião a ser deliberada: **1. Informes; 2. Aprovação da Ata n. 003/2021 de 31 de**
12 **maio de 2021 (relatoria Prof. Luiz Antonio Costa); 3. Solicitação de prorrogação de prazo de**
13 **defesa da discente ALINE DAISE LOUVERA TRAJANO sob matrícula 2020100025)**
14 **(relatoria Profa. Manuela Pucca); 4. Aprovação da defesa de TCC do(a) discente MARIA DE**
15 **FÁTIMA RUFINO DOS SANTOS sob matrícula 2020100105 (relatoria Prof. Luiz Antonio**
16 **Costa); 5. Aprovação do Calendário Acadêmico 2022.1 (relatoria Profa. Manuela Pucca); 6.**
17 **Discussão sobre ofertas vagas para Aluno Especial (relatoria Prof. Luiz Antonio Costa).** Com
18 a palavra, o Presidente propôs a retirada dos pontos de pauta 5 e 6, corroborados pela Professora
19 Manuela, uma vez que estes necessitam e deveriam ser complementados e apresentados na próxima
20 reunião ordinária. Não havendo mais nenhuma manifestação colocou em regime de votação as
21 propostas apresentadas. Resultado da votação: aprovado por unanimidade. Após a votação, o
22 Presidente fez nova leitura dos pontos de pauta aprovados. **1. Informes; 2. Aprovação da Ata n.**
23 **003/2021 de 31 de maio de 2021 (relatoria Prof. Luiz Antonio Costa); 3. Solicitação de**
24 **prorrogação de prazo de defesa da discente ALINE DAISE LOUVERA TRAJANO sob**
25 **matrícula 2020100025) (relatoria Profa. Manuela Pucca); 4. Aprovação da defesa de TCC**
26 **do(a) discente MARIA DE FÁTIMA RUFINO DOS SANTOS sob matrícula 2020100105**
27 **(relatoria Prof. Luiz Antonio Costa).** Com a palavra, o presidente deu sequência a reunião com os
28 respectivos pontos de pauta. **1º ponto: Informes.** Com a palavra, o Presidente informou que o
29 processo seletivo para novos alunos chamado de ENA 2022 está chegando ao fim e agradeceu aos
30 professores Márcio, Umberto e Rita por participarem da comissão e disse que o processo foi virtual
31 todo controlado pela coordenação nacional e que 8 candidatos foram aprovados para o ponto focal
32 da UFRR. **2º ponto: Aprovação da Ata n. 003/2021 de maio de 2021 (relatoria Prof. Luiz**
33 **Antonio Costa).** Com a palavra, o Presidente lembrou que essa Ata foi colocada no SIPAC para
34 coleta da assinatura digital dos servidores da UFRR e foi assinada, e agora aparece nessa pauta para
35 aprová-la. Explicou que o prof. Gelso Pedrosi Filho teve acesso a Ata e fez alguns questionamentos
36 sobre o seu conteúdo e que durante um mês vem trocando e-mail com ele sobre esse conteúdo, e
37 como a reunião ocorreu no dia 31 de maio, o prof. Gelso Pedrosi Filho precisaria se lembrar do que
38 foi falado naquela reunião e solicitou a gravação da reunião para confirmar as falas, mas nesse
39 processo a Ata ficou “inchada” por conta do ponto de pauta envolvendo Aline e Wilson, a pauta 2, e

Eliseu A. Sandri

Raimison Bezerra de Almeida

1/7



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE RORAIMA
Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e
Transferência de Tecnologia para a Inovação - PROFNIT



40 devido a grande mudança do texto daquele assinado anteriormente considera importante a sua
41 leitura, alteração e aprovação numa reunião para dar maior segurança jurídica a todos. Disse ainda
42 que percebeu que o prof. Gelso Pedrosi Filho estava tendo um grande zelo para confecção da Ata. O
43 presidente deixou claro que a Ata de uma reunião é o registro do que ocorreu aquele dia, horário e
44 local, registra-se os participantes, os acontecimentos, registra propostas apresentadas, resultados das
45 votações, questão de ordem, pedido de vistas, etc., e numa Ata simplificada temos o resumo destes
46 acontecimentos, e quando não tem uma discussão mais aprofundada sobre um tema, apresenta-se o
47 tema, coloca-se na Ata que houve discussão, apresenta a proposta apresentada no dia da reunião e
48 apresenta-se o regime da votação com o seu resultado, mas quando existem mais de uma
49 manifestação contrária é importante apresentar os “dois lados da moeda” mostrando qual foi a
50 defesa e encaminhamento de “A” e qual foi a defesa e encaminhamento de “B”. Continuou dizendo
51 que se um terceiro ou quarto indivíduo trás informações pertinentes que contribuiram para a decisão
52 da votação, essas informações também deveriam ser apresentadas, mas algumas vezes pode-se
53 considerar que uma fala que não foi importante seja suprimida, se todos concordarem, mas não se
54 pode inserir fala que não ocorreu, o mais importante seria que inserir o que foi dito na reunião.
55 Enfatizou que com a tecnologia digital e gravação de reuniões permitiu resumir um pouco, mas
56 quando alguém achar necessário pode ser colocada mais informações, mas aquelas passadas no dia,
57 e nesse sentido é importante a gravação onde tudo fica registrado. Antes de iniciar a leitura da Ata o
58 presidente do colegiado lembrou que os conselheiros tem direito a 3 minutos de fala para um
59 determinado ponto de pauta e apenas 2 minutos a partir da sua segunda fala no mesmo ponto de
60 pauta, e os convidados tem apenas 2 minutos de fala, e controlará o tempo para a reunião ser
61 realizada de forma produtiva. Em seguida, o presidente compartilhou primeiramente a Ata da
62 reunião do dia 31 de maio de 2021 que o prof. Gelso Pedrosi Filho enviou, mostrou as alterações
63 destacadas em azul e comentou sobre os ajustes que fez após conferência pela gravação, como por
64 exemplo, manteve o termo “manuscrito” usado pela Profa. Manuela durante a reunião ao invés do
65 termo “dissertação” proposto pelo Prof. Gelso Pedrosi Filho, mas deixou na íntegra a fala do Prof.
66 Gelso Pedrosi Filho e do Prof. Márcio Akira Couceiro adicionados por ele, corrigindo apenas o
67 tempo verbal tendo em vista que é escrita por uma terceira pessoa, mas disse que qualquer dúvida
68 poderia usar a gravação daquela reunião. Em seguida, fechou a Ata encaminhada pelo prof. Gelso
69 Pedrosi Filho e compartilhou a Ata após conferência e ajustes para iniciar a leitura e disse que ao
70 longo da leitura poderiam se manifestar. A profa. Manuela Berto Pucca sugeriu que fosse lido
71 apenas o texto referente ao pauto que sofreu modificação e depois quando encaminhar para
72 assinatura pode-se fazer uma releitura. O presidente esclareceu que a releitura seria apenas para
73 correções ortográficas e não poderia mais alterar o texto, que iniciaria a leitura a partir do ponto 2
74 que começava na linha 58 e colocou a proposta em regime de votação sendo aprovado por
75 unanimidade. Apesar do Prof. Gelso Pedrosi Filho não ser mais conselheiro, o presidente perguntou
76 ao mesmo se concordava com esse encaminhamento ou se tinha outros questionamentos sobre os
77 outros pontos e o mesmo respondeu que após a leitura da Ata gostaria de fazer uma manifestação. O
78 presidente questionou sobre a pergunta feita e o mesmo respondeu que isso a decisão do colegiado e
79 que ele está apenas como convidado. O presidente disse que ficou registrado que o mesmo foi
80 consultado, mas preferiu não se manifestar e começou a leitura. Ao longo da leitura foram sendo
81 realizadas correções referente ao tempo verbal e correções ortográficas. Indicou que na linha 92
82 manteve a data citada como 22 de maio de 2021 como relatado no dia e escrita no parecer ao invés

Elisav A. Sandri

Raimon Eggen de Almeida

Francisco Ezequiel



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE RORAIMA
Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e
Transferência de Tecnologia para a Inovação - PROFNIT



83 da data 24 de maio de 2021 corrigida pelo próprio Prof. Gelso Pedrosi Filho na sua fala a seguir no
84 texto. Ao longo da leitura o presidente perguntava aos presentes se poderia continuar. Durante a
85 leitura o prof. Gelso Pedrosi Filho interrompia dizendo que estava acompanhando a leitura pela
86 transcrição que enviou e pedia ajustes. Antes de iniciar o trecho referente a fala do Prof. Márcio
87 Akira Couceiro também enviado pelo Prof. Gelso Pedrosi Filho, o presidente informou ao colegiado
88 que, apesar do Prof. Márcio Akira Couceiro não estar na reunião foi feita a conferência junto a
89 gravação, mas o trecho ficou “truncado” porque ficou do jeito de como foi falado e enviado pelo
90 Prof. Gelso Pedrosi Filho, retomando a leitura da linha 203. Durante a leitura da linha 210 o prof.
91 Gelso Pedrosi Filho interrompeu para acrescentar “não foi aprovado pela comissão”. Diante disso o
92 presidente disse que iria consultar a gravação, mas o prof. Gelso Pedrosi Filho disse para marcar em
93 azul e ver depois para não demorar. O Prof. Francisco Edson Gomes interrompeu informando que o
94 aluno não defendeu, não foi para a defesa, foi barrado pelo colegiado. O Presidente disse que irá
95 verificar, mas o correto é que não foi aprovado o pedido da banca do aluno pelo colegiado. O prof.
96 Gelso Pedrosi Filho ressaltou que não foi aprovada a entrega do trabalho e constituição da
97 comissão. O prof. Gelso Pedrosi Filho disse que nesta data ainda era o coordenador e o colegiado
98 do curso não aprovou que ele defendesse a dissertação, não aprovou a entrega porque ele havia sido
99 feita sem orientação, sem a supervisão do orientador e consta em Ata isso. O presidente seguiu a
100 leitura e sempre que pediam a palavra interrompia a leitura. Seguindo a leitura terminou a fala do
101 Prof. Márcio na linha 233 e começou a fala do Prof. Luiz Antônio Costa na reunião, mas durante a
102 leitura na linha 264 novamente foi interrompido pelo Prof. Gelso Pedrosi Filho que disse que queria
103 comunicar que no início o presidente falou que era modificação de Ata encaminhada por ele, mas
104 queria deixar registrado que toda a fala do Prof. Luiz Antônio Costa não foi encaminhada por ele, e
105 disse que o presidente está acrescentando isso agora e que ao seu ver a fala não é objetiva, que é a
106 uma opinião pessoal, do que você faz, não está diretamente vinculada com o contexto, pois estamos
107 analisando objetivamente, pois não existe norma e o que a pessoa faz fora cabe a cada um fazer,
108 mas não é uma análise objetiva, como não foi objetiva a análise da comissão, que não analisou o
109 fato das dissertações terem sido entregues sem orientação, analisou todo resto, mas isso não
110 analisou. O prof. Luiz Antônio Costa interrompeu dizendo que está na parte de sua fala naquela
111 reunião, que recuperou a sua fala, foi feita a transcrição como senhor fez, inclusive o senhor
112 colocou a fala do Prof. Márcio Akira Couceiro, e coloquei a minha fala que está na gravação e disse
113 não poder acrescentar algo que não foi falado na reunião. O prof. Gelso Pedrosi Filho novamente
114 disse que não foi o que ele encaminhou e que a princípio estaria sendo apreciado o que ele
115 encaminhou. O Prof. Luiz Antônio Costa pediu desculpa, mas informou que o colegiado não está
116 apreciando a Ata que o Prof. Gelso Pedrosi Filho corrigiu, pois recebeu a Ata que o Prof. Gelso
117 Pedrosi Filho enviou, respondeu que iria analisá-la junto a gravação, que faria ajustes e levaria para
118 o colegiado. Portanto, para ficar claro o prof. Luiz Antonio Costa disse que a parte do texto com
119 toda a fala do Prof. Gelso Pedrosi Filho e do Prof. Márcio Akira foi o próprio prof. Gelso Pedrosi
120 Filho que enviou e foi verificado junto a gravação e está fiel, e o Prof. Luiz Antonio Costa
121 acrescentou a sua fala que está de acordo com a gravação. O prof. Gelso Pedrosi Filho afirmou que
122 agora ficou claro e que a fala dele, do prof. Márcio Akira e do Prof. Eliseu Sandri estavam no
123 contexto da reunião. O prof. Luiz Antônio Costa disse que a fala dele também estava no contexto da
124 reunião, que não iria falar na reunião algo fora do contexto. O prof. Gelso Pedrosi Filho acrescentou
125 que era opinião do prof. Luiz Antônio Costa e disse que continua não tendo norma que foi apenas

Eliseu A. Sandri

Raimon Bezerra de Almeida

Francisco Edson Gomes

3/7



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE RORAIMA
Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e
Transferência de Tecnologia para a Inovação - PROFNIT



126 aprovada no dia 31. O presidente retomou a leitura na linha 258 e o Prof. Gelso Pedrosi Filho
127 interrompeu novamente na linha 260, tratando de volta para a linha 248 lembrando o trecho quando
128 o prof. Luiz fala da implantação do relatório mensal no PIC, fala do regimento do PROFNIT que
129 não foi aprovado pelo CEPE e leu o trecho onde diz que “prof. Márcio Akira, em reunião, relatou o
130 problema e disse que não concordava com a defesa do aluno nesta situação, pois diante da fala do
131 orientador que se manifestou contrário, o colegiado tomou uma decisão a partir disto” e ai começa
132 “até o momento não tem nenhuma manifestação do prof. Gelso Pedrosi Filho” e disse que faltou o
133 pedaço do Prof. Márcio Akira. O presidente disse que iria voltar a leitura da linha 258 até a linha
134 270. Em seguida, começou a leitura da outra fala do Prof. Gelso Pedrosi Filho até a linha 296.
135 Continuou a leitura com a pergunta do prof. Luiz Antônio Costa ao prof. Gelso Pedrosi Filho e
136 continuou com a fala dele seguida pela fala do prof. Eliseu Sandri. Antes de ler o resultado da
137 votação daquela reunião afirmou que até então estava tudo bem e que ele tinha que revisar apenas a
138 adição do termo “muito” e da palavra “comissão”. O Prof. Gelso Pedrosi Filho disse que como não
139 houve a disponibilização dessa Ata para leitura prévia e houve uma série de trechos que foram
140 introduzidos então precisaria agora olhar a gravação para olhar toda a fala do Prof. Luiz Antônio
141 que não tinha na outra versão que não foram objetos da sua sugestão. A profa. Manuela Pucca
142 perguntou se isso não poderia ser verificado posteriormente. O Presidente disse que o Prof. Gelso
143 Pedrosi Filho queria ver a gravação e sugeriu ver a gravação naquele momento. O Prof. Gelso
144 Pedrosi Filho disse que ele precisa ver isso e confirmar, pois ele fez as transcrições, mas o prof.
145 Luiz disse que ele fez as transcrições sem colocar a sua fala. Completou dizendo que o Prof. Gelso
146 Pedrosi Filho fez uma transcrição então teria que colocar tudo e o Prof. Gelso Pedrosi Filho
147 respondeu, exatamente. O prof. Gelso Pedrosi Filho perguntou se o presidente iria passar a
148 gravação naquele momento da reunião para os membros do colegiado assistirem, o presidente
149 respondeu que sim, e começou a apresentação. O Prof. Gelso Pedrosi Filho disse que não foi
150 possível acompanhar o texto, apenas viu a fala no vídeo e disse que deveria fazer as duas coisas
151 juntas. O Prof. Luiz Antônio disse que não sabia fazer isso, mas na gravação foi mostrada a sua fala,
152 perguntou se era necessário mostrar novamente. A profa. Manuela sugeriu tentar colocar metade da
153 tela o texto e o vídeo, mas o presidente apresentava dificuldades quando o prof. Gelso Pedrosi Filho
154 anunciou que tinha que se ausentar já que foi convidado apenas naquele dia pela manhã, daí já tinha
155 outro compromisso assumido de tarde. O Prof. Luiz Antônio lembrou que quando recebeu as
156 sugestões do prof. Gelso Pedrosi Filho informou que a reunião seria marcada para o dia 8 de
157 novembro para ser registrado esse compromisso. O prof. Gelso Pedrosi Filho que ele não, pois não
158 faz parte do colegiado, mas convidado foi naquele dia pela manhã, e agradeceu pelo convite, e
159 queria se manifestar. O Prof. Luiz lembrou que ele teria 2 minutos. O prof. Gelso Pedrosi Filho
160 disse que queria apenas dizer que o grande problema não é apenas a Ata, mas o problema é a
161 decisão da comissão que não analisou o fato das terem sido entregues sem orientação, que esse era o
162 ponto fundamental, e que existe antecedentes de quando era orientador, teve o trabalho do Luiz
163 Carlos Ferreira que não foi aceito porque ele não participou das orientações então a sua orientadora
164 não encaminhou para a coordenação para que fossem agendada a qualificação, justificou que não
165 participou da orientação, e ela não comunicou a coordenação sobre o não comparecimento do aluno
166 as orientação e fez apenas no último dia esse registro, e isso foi submetido ao colegiado e aprovado
167 por unanimidade. No caso do Wilson, a mesma coisa, todos sabem, ele entregou sem orientação, foi
168 submetido ao colegiado do curso e teve 6 votos contra a entrega e a qualificação de defesa e uma

4/7

Eliseu A. Sandri

Eliseu A. Sandri

Francisco Elson

4/7



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE RORAIMA
Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e
Transferência de Tecnologia para a Inovação - PROFNIT



169 abstenção, e também não houve nenhuma orientação a coordenação do não comparecimento do
170 aluno as orientações. O Yuri da Guia Salino teve um pedido de prorrogação da qualificação do
171 prazo de qualificação indeferido pelo colegiado do curso, indeferido por unanimidade, porque não
172 há previsão legal nas normas institucionais. Emerson Baú não entregou a dissertação para
173 qualificação no prazo previsto, requereu trancamento de matrícula e foi indeferido por unanimidade
174 pelo colegiado por ter decorrido mais de 24 meses do início do curso. O presidente alertou que
175 faltava 20 segundos para terminar o tempo de fala. O Prof. Gelso Pedrosi Filho prosseguiu
176 relatando o caso de Adayanne Tobias indeferido pelo colegiado do curso o segundo pedido de
177 prorrogação de prazo para qualificação, apresentou recurso a Câmara de Pesquisa e Pós-graduação e
178 foi indeferido por unanimidade. O presidente informou que o tempo de fala já havia acabado. O
179 Prof. Gelso Pedrosi Filho prosseguiu relatando o caso do discente José Otávio Coelho da Silva que
180 não entregou a dissertação no prazo para defesa, requerimento indeferido pelo colegiado do curso
181 por 3 votos contra 1. Marcos Tairone Vasconcelos e Ângela Maria Trindade requerimento de
182 trancamento de matrícula no primeiro semestre indeferido por unanimidade pelo colegiado de
183 Curso. O presidente novamente informou que o tempo de fala já havia acabado. O prof. Gelso
184 Pedrosi Filho continuou se manifestando afirmando que o colegiado de curso é o mesmo de
185 atualmente que decidiu de uma forma em situação semelhantes, decidiu de forma diferente nessa
186 situação, e isso causa uma incerteza, uma insegurança jurídica muito grande, pois o colegiado
187 decidia com base nas normas institucionais e não na interpretação pessoal. O presidente novamente
188 informou que o tempo de fala já havia acabado. O prof. Gelso Pedrosi Filho disse: “tá bom”, a gente
189 tem tempo restrito para falar, mas quando você é o orador ou presidente tem o tempo total, o tempo
190 que quiser. O presidente respondeu exatamente, é assim que reza o regimento. O Prof. Gelso
191 Pedrosi Filho continuou dizendo que já fez observações, se foi levado ao conhecimento dos
192 membros do colegiado das irregularidades cometidas neste processo que foi a participação do
193 presidente na comissão, não existe isso, o presidente nomeia a comissão, não faz parte da comissão,
194 e ficou visível durante toda a gravação da reunião do posicionamento do presidente que deve ser
195 uma pessoa imparcial, moderador, facilitador da reunião, e não uma pessoa que toma a posição,
196 partido, de uma parecer que ele fez parte da comissão. O presidente informou que o Prof. Gelso
197 Pedrosi Filho já usou 4 minutos de fala. O prof. Gelso Pedrosi Filho continuou dizendo que tem
198 muitas coisas que apresentou, já comentou, encaminhou por escrito, ilegalidade, e agora também
199 irregularidades, disse que já encaminhou, mas irá enviar novo documento para a coordenação e
200 colegiado de curso e pediu licença para se retirar. O presidente retomou a reunião pedindo para
201 finalizar já que nenhum membro do colegiado solicitou a gravação, e concluir o texto final do ponto
202 de pauta 2 onde dizia “Não havendo nenhuma manifestação colocou o parecer 346 em votação.
203 Resultado da votação: 4 (quatro) votos favoráveis e 2 (dois) votos abstenção”. Concluiu dizendo
204 que a Ata ficou muito extensa, mas tentou atender a demanda do Prof. Gelso Pedrosi Filho,
205 percebeu durante todo o processo que ele estava muito nervoso, como mostrou agora na última fala,
206 não havia falado de ilegalidade, e as demais afirmações, mas queria dar ampla defesa ao prof. Gelso
207 Pedrosi Filho de manifestar, e durante todos esse momento foi falado para ele que a grande
208 diferença, diante disso tudo que ele citou, o orientador foi contra a defesa, e o colegiado votou de
209 acordo com o orientador, e neste último caso ele foi a favor da defesa, e o colegiado votou de
210 acordo com o orientador. Foi cumprida a missão de dar ampla defesa ao prof. Gelso Pedrosi Filho
211 em relação a pauta da reunião. O presidente perguntou se alguém tinha alguma questão a colocar

Eliseu A. Sancler

Raimon Bezerra de Albuquerque

Francisco Elton Lourenço

5/7



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE RORAIMA
Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e
Transferência de Tecnologia para a Inovação - PROFNIT

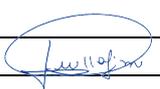
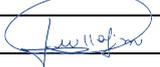


212 sobre o texto da Ata, pois o prof. Gelso Pedrosi Filho falou aqui coisas que não tinham nada haver
213 com o que foi falado naquela reunião. Disse que encaminhará a Ata da reunião para ele analisar
214 junto a gravação e assinar. A profa. Manuela Pucca perguntou o que acontecerá se ele não assinar,
215 pois acredita que ele não assinará mesmo com as alterações. O presidente disse que ninguém é
216 obrigado, basta a maioria assinar e a reunião foi gravada. O Prof. Eliseu sugeriu que a Ata fosse
217 enviada por e-mail, pois se for enviada via SIPAC pode ter problema se uma pessoa não assinar.
218 Não havendo nenhuma manifestação colocou a Ata número 003 da reunião ocorrida no dia 31 de
219 maio de 2021 em votação sendo aprovada por unanimidade. **3º ponto: Solicitação de prorrogação**
220 **de prazo de defesa da discente ALINE DAISE LOUVERA TRAJANO (matrícula**
221 **2020100025) (relatoria Profa. Manuela Pucca);** O presidente passou a palavra para a Relatora e
222 Conselheira Manuela Berto Pucca para apresentação o qual fez leitura de uma carta encaminhada a
223 coordenação com as justificativas da aluna Aline solicitando o prazo máximo, seis meses, para sua
224 conclusão, tendo em vista que recentemente o projeto foi aprovado pelo comitê de ética e precisou
225 de ajustes. O Prof. Umberto Zottich coloca como sugestão que quando houver a solicitação de
226 prorrogação seja feita por seis meses. O presidente diz que a proposta é pertinente, mas se usar o
227 tempo máximo interfere na avaliação pela média de defesa do curso. Após mais alguns
228 esclarecimento, não havendo mais manifestações o pedido de prorrogação da discente Aline foi
229 colocado em votação, sendo aprovada por unanimidade. **4º ponto: Aprovação da defesa de TCC**
230 **do(a) discente MARIA DE FÁTIMA RUFINO DOS SANTOS sob matrícula 2020100105**
231 **(relatoria Prof. Luiz Antonio Costa):** O presidente e relator Professor Luiz Antonio apresentou
232 para o colegiado os documentos encaminhados (formulário de banca, o manuscrito, o vídeo
233 produzido e o manual) para o pedido de defesa para o dia 22 de novembro. Explicou que o pedido
234 da banca está de acordo com regimento do PROFNIT nacional com a banca composta pela Profa.
235 Dra. Rita de Cássia Pompeu de Sousa (PROFNIT/UFRR) – Orientadora, Prof. Dr. João Nunes da
236 Silva (PROFNIT/UFT) - Membro Titular, Prof. Dr. Márcio Akira Couceiro (PROFNIT/UFRR) –
237 Membro Titular e membro interno Profa. Manuela Berto Pucca PROFNIT/UFRR) – Membro
238 Suplente interno. O prof. Luiz disse que sentiu falta do membro suplente externo e que isso poderia
239 causar problemas. A profa. Rita informou que convidou a Profa. Dra. Paula Tereza de Souza e Silva
240 (PROFNIT/ UNIVASF) para o suplente externo e ela aceitou e que pode acrescentar o nome no
241 pedido. Não havendo mais nenhuma manifestação colocou o pedido em votação sendo aprovado
242 por unanimidade. Ao final, encerradas as discussões e não havendo mais nenhuma manifestação, o
243 Presidente Prof. Dr. Luiz Antônio Mendonça Alves da Costa agradeceu a presença de todos e
244 declarou encerrada a reunião, na qual, eu, Profa. Dra. Rita de Cássia Pompeu de Sousa, lavei a
245 presente Ata, que após ser lida, discutida e colocada em votação, será assinada por mim, pelo
246 Presidente e demais Conselheiros que estiveram presentes.

[Handwritten mark]

Eliseu A. Sandri

Boa Vista-RR, 08 de novembro de 2021.

NOME	ASSINATURA
Prof. Dr. Luiz Antônio M. Alves da Costa	 Prof. Dr. Luiz Antônio M. A. da Costa MARC.
Prof. Dr. Eliseu Adilson Sandri	 <i>Eliseu A. Sandri</i>
Profa. Dra. Manuela Berto Pucca	



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE RORAIMA
Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e
Transferência de Tecnologia para a Inovação - PROFNIT



Profa. Dra. Rita de Cassia Pompeu de Sousa	
Prof. Dr. Umberto Zottich Pereira	
Prof. Dr. Marcio Akira Couceiro	AUSENTE
Prof. Dr. Francisco Edson Gomes	
Profa. Dra. Ivanise Maria Rizzatti	AUSENTE
Prof. Dr. Sidney Costa	AUSENTE
REPRESENTANTE DISCENTE (SUPLENTE)	
Raimison Bezerra de Almeida	

Blissia A. Sandri