



ATA DA REUNIÃO VIRTUAL EXTRAORDINÁRIA DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PROPRIEDADE INTELECTUAL E TRANSFERÊNCIA DE TECNOLOGIA PARA INOVAÇÃO (PROFNIT), PONTO FOCAL UFRR

1 Aos vinte e nove (29) dias do mês de julho de dois mil e vinte e um, em primeira chamada às oito
2 horas e trinta minutos (8:30) com quórum qualificado, realizou-se a reunião virtual extraordinária
3 do Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e Transferência de Tecnologia para
4 Inovação (PROFNIT), ponto focal UFRR, que foi presidida pelo Professor Dr. Luiz Antônio
5 Mendonça Alves da Costa, coordenador do PROFNIT, ponto focal UFRR, e contou com a
6 participação dos Conselheiros professores doutores (as) Eliseu Adilson Sandri, Manuela Berto
7 Pucca, Rita de Cassia Pompeu de Sousa, Umberto Zottich Pereira, Márcio Akira Couceiro,
8 Francisco Edson Gomes e a representante discente titular Vanessa de Sousa Lopes. O Presidente
9 comunicou aos Conselheiros que a reunião seria gravada. O presidente deu início a reunião as
10 8h39min, preliminarmente, cumprimentando a todos, e em seguida, fez a leitura dos pontos de pauta
11 da reunião a ser deliberada: **1. Informes; 2. Posse dos representantes discentes; 3. Aprovação do**
12 **ad referendum da banca de dissertação do discente Rafael Toniazzo (2019100087); 4.**
13 **Aprovação do ad referendum da banca de dissertação do discente Erick José do Valle**
14 **Oliveira (2019100013); 5. Aprovação de calendário de reuniões ordinárias 2021.2; 6.**
15 **Apreciação do pedido de descontinuidade da orientação dos discentes ALINE DAÍSE**
16 **LOUVERA TRAJANO (2020100025) e WILSON ALVES DA SILVA FILHO (2020100150)**
17 **requerida pelo Prof. Dr. Gelso Pedrosi Filho; 7. Apreciação do pedido de desligamento do**
18 **PROFNIT requerida pelo Prof. Dr. Gelso Pedrosi Filho; 8. Apreciação das indicações de**
19 **orientações pelos discentes 2021 em consonância com as Normas Acadêmicas Nacionais do**
20 **PROFNIT.** Os pontos de pauta foram lidos pelo Presidente, após isso, colocados em votação,
21 registra-se que neste momento de votação, a Conselheira Manuela Berto Pucca não esteve presente.
22 Em votação, a pauta foi aprovada por unanimidade. Com a palavra, o presidente deu sequência a
23 reunião com os respectivos pontos de pauta. **1º ponto: Informes.** Não houveram informes. **2º**
24 **ponto: Posse dos representantes discentes.** O Presidente apresentou para o colegiado a nova
25 representante discente titular do PROFNIT, ponto focal UFRR, que inclusive estava presente na
26 reunião, a aluna da turma 2021, Vanessa de Sousa Lopes, escolhida por seus pares em reunião
27 anterior. Na ocasião, o Presidente informou o nome do representante docente suplente, o aluno da
28 turma 2021, Raimison Bezerra de Almeida. O presidente do colegiado perguntou para a discente
29 Vanessa se ela aceitava fazer parte do colegiado e a mesma respondeu que sim. Diante disso foi
30 dada posse à nova conselheira **3º ponto: Aprovação do ad referendum da banca do discente**
31 **Rafael Toniazzo (2019100087);** O presidente apresentou para o colegiado toda a documentação do
32 aluno (formulário de pedido de banca de defesa, manuscrito, envio do artigo, artigo submetido),
33 apresentou a composição da banca formada pelo PROF. DR. UMBERTO ZOTTICH PEREIRA
34 (PROFNIT/UFRR) – ORIENTADOR, PROFA. DRA. MARCELA FERNANDA DA PAZ DE
35 SOUZA (PROFNIT/UEMG) - MEMBRO TITULAR, PROFA. DRA. MIRIAM PINHEIRO
36 BUENO (PROFNIT/UEMG) – MEMBRO TITULAR, PROF. DR. CARLOS HENRIQUE
37 SABINO CALDAS (PROFNIT/UEMG) – SUPLENTE e PROFA. DRA. TÉCIA VIEIRA
38 CARVALHO (PROFNIT/IFCE) – SUPLENTE onde reforçou que a composição da banca atende as
39 normas do PROFNIT e sugeriu pela aprovação do pedido. Abriu para discussão. Não havendo
40 nenhuma manifestação colocou a pauta em regime de votação. Resultado da votação: aprovado por
41 unanimidade. **4º ponto: Aprovação do ad referendum da banca do discente Erick José do Valle**
42 **Oliveira (2019100013).** O presidente apresentou para o colegiado toda a documentação do aluno
43 (formulário de pedido de banca de defesa, manuscrito, envio do artigo, artigo submetido),
44 apresentou a composição da banca formada pelo PROF. DR. UMBERTO ZOTTICH PEREIRA
45 (PROFNIT/UFRR) – ORIENTADOR, PROFA. DRA. MARCELA FERNANDA DA PAZ DE



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE RORAIMA

Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e
Transferência de Tecnologia para a Inovação - PROFNIT



46 SOUZA (PROFNIT/UEMG) - MEMBRO TITULAR, PROFA. DRA. MIRIAM PINHEIRO
47 BUENO (PROFNIT/UEMG) – MEMBRO TITULAR, PROF. DR. IRINEU AFONSO FREY
48 (PROFNIT/ UFSC) – SUPLENTE e PROFA. DRA. TÉCIA VIEIRA CARVALHO
49 (PROFNIT/IFCE) – SUPLENTE onde reforçou que a composição da banca atende as normas do
50 PROFNIT e sugeriu pela aprovação do pedido. Abriu para discussão. Não havendo nenhuma
51 manifestação colocou a pauta em regime de votação. Resultado da votação: aprovado por
52 unanimidade. **5º ponto. Aprovação de calendário de reuniões ordinárias 2021.2.** Registra-se a
53 entrada da Conselheira Rita de Cassia Pompeu de Sousa às 09h02min. O presidente apresentou ao
54 colegiado um possível cronograma de agendamento de reuniões ordinárias e que foi previamente
55 consultivo junto aos membros do colegiado. A melhor data e horário encontrado para o semestre
56 2021.2 foi em dias de quintas-feiras às 14h e sugeriu as datas 16/09 e 18/11/2021. Abriu para
57 discussão. Foi sugerido por alguns professores que em caso de necessidade futura de mudanças de
58 horários de aula na graduação, pode ser comunicado a coordenação do programa para ser
59 novamente apreciado em reunião do colegiado do PROFNIT/UFRR. Não havendo nenhuma
60 manifestação colocou a pauta em regime de votação. Resultado da votação: aprovado por
61 unanimidade. **6º ponto. Apreciação do pedido de descontinuidade da orientação dos discentes**
62 **ALINE DAÍSE LOUVERA TRAJANO (2020100025) e WILSON ALVES DA SILVA FILHO**
63 **(2020100150) requerida pelo Prof. Dr. Gelso Pedrosi Filho.** O presidente apresentou para o
64 colegiado os e-mails enviados para a coordenação do programa pelo prof. Dr. Gelso Pedrosi Filho.
65 O Presidente lembrou que no dia 24/05/2021 o Prof. Gelso Pedrosi Filho enviou o e-mail
66 encaminhando em anexo os TCCs dos alunos: Aline Daíse Louvera Trajano e de Wilson Alves da
67 Silva Filho, orientandos do referido professor no programa de Mestrado em Propriedade Intelectual
68 e Transferência de Tecnologia para Inovação – PROFNIT, pedindo ao coordenador análise e
69 manifestação. Neste e-mail o professor alegou que os manuscritos foram entregues pelos
70 supracitados alunos em uma primeira versão nos dias 17/05/2021 e 20/05/2021, respectivamente,
71 que não foram elaborados sob a supervisão do orientador, conforme estabelece as normas dos
72 programas de pós-graduação stricto sensu da UFRR, que ressaltou que os alunos foram lembrados
73 diversas vezes da necessidade de encontros periódicos de orientação, que os trabalhos apresentam
74 muita semelhança na sua estrutura e estilo de redação, sugerindo, em tese, que poderiam ter sido
75 elaborados por uma mesma pessoa, embora não haja como se comprovar essa suspeita, no
76 momento, não iria então se omitir de comunicar a coordenação do curso, enfatizou. E para que não
77 houvesse prejuízo na conclusão dos trabalhos no tempo estabelecido para a entrega da versão final,
78 os trabalhos revisados foram encaminhados para ajustes e melhorias, sendo que a revisão do
79 segundo trabalho foi concluída apenas um dia antes. Após a apresentação do e-mail o Presidente
80 enfatizou que o documento enviado não apresentou nenhuma solicitação, mas apenas um
81 comunicado. Diante disso ligou para o Prof. Gelso Pedrosi Filho e houve um entendimento que a
82 composição de uma comissão poderia analisar melhor os fatos apresentados e imediatamente foi
83 formada a comissão através da Portaria nº 003/2021 - PROFNIT/PRPPG formada pelos Professores
84 Manuela Berto Pucca (Presidente), Luiz Antônio Mendonça Alves da Costa (Membro) e Eliseu
85 Adilson Sandri (Membro). O Presidente continuou lembrando que o prazo de trabalho da comissão
86 foi de apenas 3 dias e apresentou o resultado dos trabalhos na reunião do colegiado no dia 27 de
87 maio de 2021 onde o parecer foi lido e apresentado na íntegra, que no parecer foram destacados os
88 trechos do e-mail do Prof. Gelso Pedrosi Filho, que a comissão também não conseguiu comprovar a
89 suspeita de que os manuscritos poderiam ter sido escritos por uma terceira pessoa, mas além disso a
90 comissão também fez uma análise de plágio e também não foi detectado. Considerando também que
91 os trabalhos seriam avaliados por uma banca qualificada indicada pelo orientador e que não houve
92 nenhuma solicitação do Prof. Gelso Pedrosi Filho no e-mail, apenas um comunicado, a comissão
93 manifestou-se favorável a continuidade dos trabalhos. Além disso, o presidente lembra que o Prof.
94 Gelso Pedrosi Filho estava presente à esta reunião e que na sua fala forneceu mais detalhes sobre
95 aquilo que estava escrito no seu e-mail, disse que não existe obrigatoriedade do orientador fazer



96 comunicado à coordenação, mas acrescentou que a recomendação da comissão lhe atendia. Apesar
97 disso, o presidente questionou ao Prof. Gelso Pedrosi Filho se o mesmo apresentaria alguma
98 proposta diferente daquela apresentada. Não havendo proposta o presidente perguntou ao Prof. Gelso
99 Pedrosi Filho se ele, na condição de orientador, se recomendava a defesa desses alunos e novamente
100 o Prof. Gelso Pedrosi Filho fez algumas considerações falando de uma insegurança e que gostaria
101 que fosse discutido coletivamente no colegiado. O presidente disse que novamente perguntou se o
102 mesmo recomendava a defesa desses alunos e o Prof. Gelso Pedrosi Filho respondeu que agora com
103 o parecer da comissão recomendava a defesa dos alunos. Na reunião ninguém fez alguma proposta
104 contrária ou diferente. Depois que os alunos defenderam, durante as minhas férias, o Prof. Gelso
105 Pedrosi Filho enviou um e-mail afirmado que “o Parecer da Comissão não foi encaminhado com
106 antecedência para apreciação dos membros do Colegiado do curso, só foi apresentado no momento
107 da reunião, sem que os participantes tivessem tido oportunidade de analisar o documento”. O
108 Presidente lembrou que o e-mail com o comunicado chegou no dia 24 de maio, foi formada uma
109 comissão as pressas para apresentar um parecer no dia 31 de maio e que o parecer foi lido na íntegra
110 na reunião. O e-mail afirmou também que “O documento com minha manifestação e os próprios
111 TCCs que encaminhei à coordenação não foram disponibilizados para a apreciação dos membros do
112 Colegiado do curso, que votaram baseado apenas nas informações da comissão que emitiu o
113 parecer”. O presidente repetiu que o parecer foi lido na íntegra inclusive trazendo os trechos do e-
114 mail com essas informações e que o colegiado se baseou também no fato do orientar manifesta-se
115 naquela reunião favorável pela defesa dos alunos. O e-mail também afirmou que “A Comissão não
116 se posicionou sobre o fato dos TCCs terem sido desenvolvidos sem a supervisão do docente
117 orientador, o que contraria frontalmente o disposto na Resolução de Programas de Pós-graduação da
118 UFRR”, mas o Presidente afirmou que o próprio orientador recomendou a defesa dos alunos
119 naquela reunião, se o orientador dissesse que não era possível a defesa dos alunos o colegiado
120 poderia ter tomado outra decisão. O e-mail ainda afirma que “por motivos éticos, a Profa. Manuela
121 Berto Pucca não deveria ser membro da comissão, considerando que ela é coorientadora de um dos
122 denunciados”. O presidente disse que aquele e-mail não foi tratado como denúncia por ninguém,
123 inclusive o orientador nunca usou o termo denúncia e que a profa. Manuela Berto Pucca não se
124 manifestou impedida e que poderia trabalhar de forma imparcial. Com a palavra o Prof. Umberto
125 Zottich Pereira disse que o orientador poderia ter questionado isso na época. A profa. Manuela
126 Berto Pucca afirma que no parecer da comissão ela informa a sua condição de coorientadora da
127 Aluna Aline Daíse Louvera Trajano. O e-mail afirma ainda que “A Comissão entendeu que eu
128 deveria ter comunicado à coordenação há mais tempo, as ausências dos meus orientados aos
129 encontros de orientação, atribuindo à minha pessoa a responsabilidade pelo erro cometido pelos
130 alunos, como se eu não tivesse me empenhado para que eles comparecessem às reuniões de
131 orientações”. O presidente afirmou que nunca foi dito que o Prof. Gelso Pedrosi Filho não se
132 empenhou na orientação, mas é preciso ficar claro para qualquer membro desse colegiado que
133 comunicar 1 dia antes de uma defesa sobre problemas ocorridos ao longo do semestre, o presidente
134 disse que perguntará “por que não avisou antes?” Por fim, o e-mail finaliza afirmado que o Prof.
135 Gelso Pedrosi Filho não se interessa mais na orientação desses alunos e pede que sejam designados
136 imediatamente novos orientadores. Aberta a palavras ao colegiado, o Prof. Francisco Edson Gomes
137 agradeceu pela apresentação do histórico e sugeriu que a indicação dos orientadores ocorresse em
138 outro momento. O Prof. Eliseu Adilson Sandri iniciou a fala apresentando o seu respeito ao Prof.
139 Gelso Pedrosi Filho por todo o seu trabalho ao longo dos anos, mas não concorda com as
140 manifestações feitas neste e-mail, pois afirma não querer prejudicar os alunos e desiste da
141 orientação neste momento. O prof. Eliseu Adilson Sandri afirma que aceitou participar dessa
142 comissão que teve de ser formada em cima da hora em respeito ao Prof. Gelso Pedrosi Filho e aos
143 alunos, mas questionou se o mesmo não pensou que o restante dos professores estariam
144 sobrecarregados para assumirem mais orientações de última hora e manifestou-se surpreso. Afirmou
145 ainda que a comissão não tinha como provar o indício da participação de uma terceira pessoa. O



146 Prof. Eliseu Adilson Sandri continuou lembrando que teve uma experiência em caso semelhante e
147 comunicou para todos o problema e foi elogiado pelo Prof. Gelso Pedrosi Filho. Lembrou também
148 uma situação semelhante sofrida pelo prof. Márcio Akira Couceiro que também manifestou em
149 reunião contrária a defesa de seu orientando. Por fim, concluiu que os trabalhos dos alunos foram
150 avaliados por bancas qualificadas compostas por docentes do PROFNIT de outros pontos focais e
151 foram aprovados. Com a palavra o Prof. Márcio Akira Couceiro considera que as situações dos
152 alunos Aline Daíse Louvera Trajano e Wilson Alves da Silva Filho deveriam ser analisadas
153 separadamente e que ele conhece a relação do discente Wilson Alves da Silva Filho com o
154 orientador e conhece o trabalho do Prof. Gelso Pedrosi Filho. O Prof. Márcio Akira Couceiro afirma
155 que essa situação em relação do discente Wilson Alves da Silva Filho apresentada pelo Prof. Gelso
156 Pedrosi Filho deve ser verdade com base no seu histórico e que o Prof. Gelso Pedrosi Filho deve ser
157 defendido. Com relação a outra aluna ele não conhece, mas ele conhece o Prof. Gelso Pedrosi Filho.
158 Com a palavra, o Prof. Francisco Edson Gomes fala sobre os cuidados que devem ter em acusar
159 alguém sem apresentar provas concretas sobretudo documentais. Com a palavra o Prof. Umberto
160 Zottich Pereira iniciou manifestando sobre a importância do Prof. Gelso Pedrosi Filho no programa
161 e pela convivência, mas discorda sobre alguns pontos levantados. No caso do aluno Wilson Alves
162 da Silva Filho, entende que o mesmo foi penalizado pela reprovação e que teve que passar por novo
163 processo seletivo e que os novos problemas depois dessa nova entrada foram trazidos ao colegiado,
164 analisadas e julgadas onde permitiu-se que o mesmo qualificasse com a anuência do Prof. Gelso
165 Pedrosi Filho. Com isso o Prof. Umberto Zottich Pereira entende que o colegiado não pode voltar
166 atrás e que deve escolher os novos orientadores. Recomendou ainda que o colegiado deve ter
167 cuidado para não parecer perseguição à aluno. Acredita ainda que uma conversa com o Prof. Gelso
168 Pedrosi Filho poderia fazê-lo voltar atrás dessa decisão. O Prof. Luiz Antonio Mendonça Alves da
169 Costa iniciou a fala que não tem como objetivo crucificar o prof. Gelso Zottich Pereira e
170 desmerecer todo o seu trabalho e disse que ligou para o mesmo onde tentou fazê-lo voltar atrás, pois
171 seria uma grande perda ao programa. O professor afirma que quando a comissão ou ele afirma que
172 poderia ter sido avisado antes não tem como objetivo criticá-lo, mas errar é humano e citou um
173 exemplo de uma professora de uma certa unidade acadêmica que permitiu um aluno fazer o exame
174 final sem ter corrigido a última prova e depois que corrigiu percebeu que o aluno não tinha nota
175 para fazer o exame. Diante disso a professora lançou o aluno como reprovado e isso acabou virando
176 um processo. O prof. Luiz Antonio Mendonça Alves da Costa disse que falou para a professora que
177 depois desse erro deveria ser mais prudente e deixar para lá e nunca mais repetir esse erro. O Prof.
178 Luiz Antonio Mendonça Alves da Costa disse que na pós-graduação deve-se registrar os contatos
179 dos alunos pelo e-mail e WhatsApp reforçou que falou novamente ao prof. Gelso Pedrosi Filho se o
180 mesmo tivesse comunicado 1 mês antes a situação poderia ser outra. O Prof. Luiz Antonio
181 Mendonça Alves da Costa lembrou que o Prof. Gelso Pedrosi Filho não solicitou nada no e-mail e
182 nem na reunião, e que não devem deixar para o coordenador decidir algo que cabe ao orientador
183 decidir, e quando o prof. Márcio Akira Couceiro fez uma proposta na reunião na condição de
184 orientador e o colegiado aprovou. Enquanto isso o Prof. Gelso Pedrosi recomendou a defesa dos
185 alunos e o colegiado aprovou. Por fim, o Prof. Luiz Antonio Mendonça Alves da Costa considera
186 que se houver proposta de orientação nessa reunião deva ser considerada, pois estamos atrasados e
187 teremos o controle pelos relatórios mensais. O Prof. Luiz Antonio Mendonça Alves da Costa lembra
188 que em reunião ainda em 2020 sugeriu a implementação de um relatório mensal de
189 acompanhamento dos alunos e que a pedido do coordenador à época, Prof. Gelso Pedrosi Filho,
190 encaminhou dois modelos de relatórios mensais e que se este tivesse sido implementado. Com a fala
191 a representante discente, Vanessa de Sousa Lopes, fez um questionamento sobre a atual situação
192 desses alunos e o Presidente respondeu que os alunos já foram aprovados na qualificação e que
193 ninguém está voltando atrás e continuou que depois de qualificados o Prof. Gelso Pedrosi Filho
194 manifestou que não tem mais interesse em orientá-los e que a partir desta reunião não serão mais
195 orientados por ele e que o colegiado irá tratar aqui sobre os novos orientadores para a sua defesa de



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE RORAIMA

Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e
Transferência de Tecnologia para a Inovação - PROFNIT



196 orientação até o prazo máximo de 6 de fevereiro de 2022. A discente Vanessa de Sousa Lopes falou
197 que é importante ter atenção a parte humana, mas caso houvesse algum impedimento por parte do
198 orientador os alunos deveriam ser comunicados sobre as possibilidades de orientação porque eles
199 também tem o direito da escolha. Além disso, a discente Vanessa de Sousa Lopes considera que
200 deva ser analisada a possibilidade de extensão do prazo caso não seja possível que o novo
201 orientador tenha tempo de analisar todo o manuscrito e sugestões de ajustes. A discente Vanessa de
202 Sousa Lopes considera que o prof. Gelso Pedrosi Filho não deva ser obrigado a orientar. Com a
203 palavra a Profa. Manuela Berto Pucca informou que estava respondendo pela coordenação na época
204 que o Prof. Gelso Pedrosi Filho enviou o e-mail pedindo a descontinuidade da orientação e que
205 diante disso começou os contatos com alguns professores no sentido de atender à solicitação do
206 Prof. Gelso Pedrosi Filho de que fosse designados imediatamente novos orientadores para os
207 alunos. A Prof. Manuela Berto Pucca se colocou à disposição para orientar a aluna Aline Daíse
208 Louvera Trajano, uma vez que era a coorientadora da mesma, e convidou o Conselheiro Eliseu
209 Adilson Sandri para assumir a coorientação, que aceitou de imediato. Informou ainda que tratou do
210 assunto com o prof. Dr. Sebastião Rodrigo Ferreira, docente do ponto focal UFRR, que aceitou
211 atuar como orientador do aluno Wilson Alves da Silva Filho, e a Profa. Manuela Berto Pucca ainda
212 indicou o Prof. Dr. Umberto Zottich Pereira para a coorientação e o mesmo aceitou condicionado ao
213 aceite do orientador. Não havendo outra proposta, o presidente colocou a proposta da Profa.
214 Manuela Berto Pucca em votação: seis (6) votos favoráveis e uma (1) abstenção. **7º ponto.**
215 **Apreciação do pedido de desligamento do PROFNIT requerida pelo Prof. Dr. Gelso Pedrosi**
216 **Filho.** O presidente apresentou ao colegiado a solicitação de descredenciamento imediato do
217 programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e Transferência de Tecnologia para a
218 Inovação, ponto focal UFRR enviado por e-mail pelo professor Gelso Pedrosi Filho em 18 de junho
219 de 2021 após a qualificação de seus alunos. O Presidente lamentou muito a saída do referido
220 professor do programa, uma vez que somou muito desde a construção do ponto focal na UFRR,
221 contribuições para o ensino, pesquisa e outras diversas atribuições. Todos os membros do
222 colegiado, bem como a representante discente concordaram com as palavras do Presidente e
223 lamentam sua saída. Ainda, alguns Conselheiros acreditam que ele possa ainda desistir da ideia e
224 continuar a contribuir no programa. Não havendo nenhuma manifestação diferente colocou a pauta
225 em regime de votação. Resultado da votação: cinco (5) votos favoráveis e uma (1) abstenção
226 justificada, pois, o Conselheiro Marcio Akira Couceiro ressaltou que acabou passando despercebido
227 o ponto de pauta sobre o pedido de descredenciamento do referido professor na convocação da
228 reunião, e com isso, antes de tomar qualquer decisão em aprovar ou não, gostaria de procurar o
229 professor para conversar sobre o assunto, uma vez que lamenta muito sua saída. Registra-se a saída
230 do Conselheiro Francisco Edson Gomes às 10h27min. **8º ponto. Apreciação das indicações de**
231 **orientações pelos discentes 2021 em consonância com as Normas Acadêmicas Nacionais do**
232 **PROFNIT.** O presidente apresentou o cronograma de possíveis orientandos para a turma 2021,
233 processo esse que já havia sido iniciado em reunião anterior a título de processo consultivo. O
234 Presidente montou uma tabela com o número de vagas por docente estabelecida na reunião anterior
235 e outra tabela com as indicações de orientações encaminhados pelos alunos da turma 2021 com até
236 3 nomes em ordem de prioridade. Após análise e manifestações a configuração de orientações ficou
237 decidida pelo colegiado da seguinte forma: A discente ADAYANNE TOBIAS DA SILVA, sob
238 matrícula 2021100208, será orientada pela Profa. Dra. IVANISE MARIA RIZZATTI; A discente
239 ANA PATRICIA MORAIS, sob matrícula 2020102520, será orientada pelo Prof. Dr. UMBERTO
240 ZOTTICH PEREIRA; A discente EDILENE DOS SANTOS LIMA, sob matrícula 2020102530,
241 será orientada pela Profa. Dra. RITA DE CASSIA POMPEU DE SOUSA e coorientada pelo Prof.
242 Dr. LUIZ ANTONIO MENDONCA ALVES DA COSTA; 4. O discente FELIPE ANDERSON
243 PESSOA DE FREITAS, sob matrícula 2021100226, será orientado pelo Prof. Dr. MARCIO
244 AKIRA COUCEIRO; A discente FRANCISCA TÂNIA DA SILVA MENEZES, sob matrícula
245 2021100235, será orientada pela Profa. Dra. RITA DE CASSIA POMPEU DE SOUSA; O discente



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE RORAIMA

Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e
Transferência de Tecnologia para a Inovação - PROFNIT



246 JOSÉ ALAILSON SOUSA PINHO, sob matrícula 2021100244, será orientado pela Profa. Dra.
247 IVANISE MARIA RIZZATTI; O discente JOSÉ OTÁVIO COELHO DA SILVA, sob matrícula
248 2021100290, será orientado pelo Prof. Dr. FRANCISCO EDSON GOMES; O discente RAIMISON
249 BEZERRA DE ALMEIDA, sob matrícula 2021100262, será orientado pelo Prof. Dr. MARCIO
250 AKIRA COUCEIRO; A discente SHARINNE ALLANNE DE JESUS AVERO, sob matrícula
251 2021100271, será orientada pelo Prof. Dr. LUIZ ANTONIO MENDONCA ALVES DA COSTA; A
252 discente VANESSA DE SOUSA LOPES, sob matrícula 2021100280, será orientada pela Profa.
253 Dra. MANUELA BERTO PUCCA e coorientada pelo Prof. Dr. ELISEU ADILSON SANDRI. O
254 Presidente finalizou sua fala ressaltando que outros ajustes ainda poderiam ser feitos, mas com
255 consentimento do colegiado em reunião futura. Antes da votação, a pedido de licença, o
256 Conselheiro Marcio Akira Couceiro se ausentou da reunião, sendo registrado sua saída às
257 10h23min. Não havendo nenhuma manifestação, o Presidente colocou a pauta em regime de
258 votação. Resultado da votação: aprovado por unanimidade. Ao final, houve ainda dois informes: A
259 Conselheira Manuela Berto Pucca comunicou que os trabalhos da comissão sobre a criação de um
260 formulário para solicitação do Selo de Autenticidade junto ao PROFNIT Nacional já estão
261 finalizados, e conclui que irá enviar o modelo para a coordenação do programa, para que seja
262 solicitado aos alunos egressos deste programa o envio em um prazo de 30 à 60 dias (a ser definido)
263 para que os mesmos enviem a coordenação do PROFNIT/UFRR, para encaminhamento ao
264 PROFNIT Nacional. A Conselheira Manuela Berto Pucca ressaltou ainda que este procedimento
265 não era realizado em gestões passadas e que agora esta rotina tem que se manter contínua, logo após
266 cada discente defender sua dissertação. Por fim, A Conselheira Manuela Berto Pucca agradeceu o
267 apoio dos membros da Comissão, os professores Eliseu Adilson Sandri e Umberto Zottich Pereira.
268 Outro informe foi do Conselheiro Umberto Zottich Pereira, que convidou aos professores e
269 representante discente para prestigiarem as duas defesas de seus orientandos Rafael Toniazzo e
270 discente Erick José do Valle Oliveira que acontecerá na próxima semana. Disse ainda que foi um
271 grande desafio, e que está muito feliz pelo momento e pela expectativa. Ao final, encerradas as
272 discussões e não havendo mais nenhuma manifestação, o Presidente Prof. Dr. Luiz Antônio
273 Mendonça Alves da Costa agradeceu a presença de todos e declarou encerrada a reunião, na qual,
274 eu, prof. Dr. Eliseu Adilson Sandri, lavrei a presente Ata, que após ser lida, discutida e colocada em
275 votação, será assinada por mim, pelo Presidente e demais Conselheiros que estiveram presentes.

Boa Vista-RR, 29 de julho de 2021.

NOME	ASSINATURA
Prof. Dr. Luiz Antônio M. Alves da Costa	
Prof. Dr. Eliseu Adilson Sandri	
Profa. Dra. Manuela Berto Pucca	
Profa. Dra. Rita de Cassia Pompeu de Sousa	
Prof. Dr. Umberto Zottich Pereira	
Prof. Dr. Marcio Akira Couceiro	
Prof. Dr. Francisco Edson Gomes	
Prof. Dr. Gelso Pedrosi Filho	AUSENTE



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE RORAIMA
Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e
Transferência de Tecnologia para a Inovação - PROFNIT



Profa. Dra. Ivanise Maria Rizzatti	AUSENTE
Prof. Dr. Sidney Costa	AUSENTE
REPRESENTANTE DISCENTE	
Vanessa de Sousa Lopes	



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE RORAIMA
SISTEMA INTEGRADO DE PATRIMÔNIO,
ADMINISTRAÇÃO E CONTRATOS

FOLHA DE ASSINATURAS

Emitido em 29/07/2021

ATA Nº 004/2021 - PROFNIT (11.86.10)
(Nº do Documento: 890)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 16/09/2021 21:03)
LUIZ ANTONIO MENDONCA ALVES DA COSTA
COORDENADOR DE CURSO
1461490

(Assinado digitalmente em 27/09/2021 15:36)
MARCIO AKIRA COUCEIRO
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1649634

(Assinado digitalmente em 28/09/2021 08:51)
UMBERTO ZOTTICH PEREIRA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
2319439

(Assinado digitalmente em 17/09/2021 10:31)
MANUELA BERTO PUCCA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
2324312

(Assinado digitalmente em 16/09/2021 21:05)
ELISEU ADILSON SANDRI
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1344213

Rita de Cássia Pompeu de Sousa
RITA DE CASSIA POMPEU DE SOUSA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

FRANCISCO EDSON GOMES
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <http://sipac.ufrr.br/documentos/> informando seu número: **890**
, ano: **2021**, tipo: **ATA**, data de emissão: **16/09/2021** e o código de verificação: **84c7c4cd96**