

1 ATA DA REUNIÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO, REALIZADA EM 24 DE  
2 SETEMBRO DE 1999.

3  
4  
5  
6 Às nove horas do dia vinte e quatro de setembro de um mil novecentos e  
7 noventa e nove, na Sala de Reuniões dos Conselhos Superiores da Universidade  
8 Federal de Roraima, reuniu-se o Conselho Universitário-CUNI, sob a presidência do  
9 professor Leonardo Nunes da Cunha, Reitor Pro Tempore, a fim de deliberar a seguinte  
10 pauta: Ordem do Dia: Um - Leitura e apreciação da ata da reunião anterior; Dois -  
11 discussão do processo eleitoral da universidade Federal de Roraima. Passando a  
12 ordem do dia o presidente colocou em apreciação o primeiro ponto da pauta: Leitura e  
13 apreciação da ata da reunião anterior, que após lida foi aprovada com algumas  
14 alterações sugeridas pelo conselheiro Ruben Pessoa. Nesse momento a conselheira  
15 Antonia Vieira solicitou que fosse registrado em ata que as propostas trazidas a este  
16 conselho fossem discutidas com respeito e educação, afinal a maioria dos conselheiros  
17 são educadores. Dando sequência, o presidente passou ao segundo ponto da ordem  
18 do dia: discussão do processo eleitoral da Universidade Federal de Roraima. O  
19 presidente esclareceu que gostaria que nesta reunião fosse definida a amplitude do  
20 processo eleitoral, se seria de caráter geral, envolvendo Chefia de Departamento,  
21 Diretoria de Centro e Reitor, ou seria eleição só para Reitor e Vice-Reitor. Informou aos  
22 conselheiros que está havendo uma pressão política muito grande para realização das  
23 eleições para Reitor e por isso fez o apelo para que se definisse nesta reunião a  
24 questão do processo eleitoral, até para que não se comprometa mais o nome desta  
25 Instituição. Disse ainda, que a sua permanência na Universidade é em razão da  
26 suspensão do processo disciplinar, por meio de liminar em mandado de segurança,  
27 esclarecendo que houve recurso ao Tribunal Regional Federal, sendo que se essa  
28 decisão não for cassada permanece a situação atual até que o juiz decida a questão  
29 em caráter definitivo, após o parecer do Ministério Público, mas se o Superior Tribunal  
30 de Justiça cassar essa liminar, o Reitor Pro Tempore terá apenas cerca de doze ou  
31 treze dias de permanência na Universidade. O presidente mostrou, então, que nesse  
32 período a Comissão dificilmente terminaria os trabalhos e nem sequer haveria tempo  
33 de se enviar a lista tríplice para o Ministério da Educação analisar o processo e  
34 encaminhá-lo ao Presidente da República para nomeação do Reitor. Solicitou aos  
35 conselheiros que analisassem os problemas que possam vir a surgir, para que a  
36 Universidade não passe por mais uma situação constrangedora. Sugeriu então uma  
37 definição quanto ao processo eleitoral o mais rápido possível. Colocou em discussão a  
38 questão do nível da eleição: será em todos os níveis ou será só para Reitor e Vice-  
39 Reitor. Na oportunidade, o professor Ruben Pessoa disse que este Conselho não pode  
40 aceitar pressão política para acelerar o processo eleitoral e chamou a atenção dos  
41 conselheiros para manterem a devida calma quanto a essa questão. A conselheira  
42 Francilene concordou com o conselheiro Ruben Pessoa, quando o mesmo falou acerca  
43 da pressão política externa, achando desnecessária essa preocupação, e afirmou que  
44 toda e qualquer decisão relacionada à Universidade deve ser solucionada dentro da  
45 mesma, sem intervenções políticas. A conselheira afirmou ainda, que defende a  
46 proposta de eleições gerais em todos os níveis. Em seguida, o professor Armando José  
47 da Silva se pronunciou defendendo eleições para Reitor e Vice-Reitor com a maior

48 brevidade, acreditando ser essa a prioridade para a Universidade, posicionando-se  
49 contra as eleições em todos os níveis no atual momento. A professora Nádia  
50 Magalhães falou da sua preocupação com a questão da vacância, esclarecendo que o  
51 Estatuto da Universidade não prevê esse tipo de situação, mas acredita que este  
52 conselho poderia elaborar um documento prevendo tal situação, estabelecendo que  
53 este conselho é favorável à permanência do doutor Leonardo na Universidade até que  
54 o processo eleitoral seja concluído e encaminhar este documento ao Ministério da  
55 Educação, evitando assim essa interferência externa. A conselheira Antônia Vieira  
56 posicionou-se favorável à proposta do professor Armando quanto à eleição para Reitor  
57 e Vice-Reitor, devido ao prazo e perguntou aos demais conselheiros qual seria o maior  
58 problema da Universidade hoje, qual o ponto básico para a realização desse processo  
59 eleitoral. O conselheiro João Bosco expôs que o grande problema da Universidade está  
60 nos Departamentos, afirmando que o funcionamento dos mesmos é a base para um  
61 bom funcionamento de toda a Universidade, por isso, defende eleições em todos os  
62 níveis. Na sequência o Conselheiro Ruben Pessoa lançou a seguinte proposta: haverá  
63 eleição ou não haverá. A proposta foi votada e aprovada com quatorze votos favoráveis  
64 e uma abstenção. Na sequência, prosseguiu a discussão da amplitude do processo  
65 eleitoral e a conselheira Antônia Vieira solicitou que fosse registrado em ata seu  
66 protesto pela maneira como a conselheira Francilene se expressa nas reuniões,  
67 esclareceu ainda que o objetivo da reunião é discutir os problemas da Universidade e  
68 se chegar a uma solução, sendo necessário que a questão do processo eleitoral desta  
69 Universidade seja bem analisado, por isso solicitou maiores esclarecimentos acerca do  
70 mesmo. Na oportunidade, a conselheira Denise Meneses esclareceu que na  
71 Universidade Federal de Roraima não há normas internas que regulamentem eleições  
72 para escolha de Chefe de Departamento, mas, poderão ser elaboradas tais normas, e  
73 caso seja decidido que haverá eleições gerais, será necessário elaborar normas  
74 internas para Diretor de Centro, Reitor e Vice-Reitor que se adequem ao Decreto.  
75 Dando prosseguimento, a conselheira Francilene Rodrigues lançou a proposta de  
76 eleições em todos os níveis, envolvendo Chefe de Departamento, Diretor de Centro e  
77 Reitor, com o calendário prevendo primeiro eleição para Chefe de Departamento e  
78 depois para Reitor e Diretor de Centro e, em contrapartida, o conselheiro Armando  
79 José da Silva lançou a seguinte proposta: Eleições em todos os níveis, sendo realizada  
80 no momento eleição só para Reitor e Vice- Reitor, posteriormente se realizaria para  
81 Diretor de Centro e Chefe de Departamento. As propostas foram votadas e foi  
82 aprovada a proposta da conselheira Francilene Rodrigues com oito votos a favor contra  
83 sete votos. Dando prosseguimento, o presidente solicitou aos conselheiros discussão  
84 sobre a questão da escolha da Comissão para elaborar normas eleitorais e a definição  
85 do calendário. Nesse momento, o conselheiro Ruben Pessoa propôs a formação de  
86 uma Comissão para elaborar um Projeto de Resolução sobre o processo eleitoral, o  
87 qual deverá ser apreciado e aprovado por este Conselho. A Comissão ficou com a  
88 seguinte composição: Professora Nádia Magalhães, Professora Ernestina Fraloub  
89 Aquino, Professora Francilene Rodrigues, Professor João Bosco, Professor Frank  
90 James Araújo, Senhora Maria Auxiliadora Ferreira e Senhor Luiz Marcos. O Presidente  
91 solicitou a definição do prazo que a Comissão terá para elaboração do projeto que  
92 deverá ser apreciado pelo Conselho Universitário. Ficou decidido que a Comissão  
93 entregará até o dia seis de outubro ao Presidente deste Conselho o Projeto de  
94 Resolução sobre o processo eleitoral e o mesmo o encaminhará aos demais

95 conselheiros no prazo devido para análise. Decidiu-se ainda, que haverá reunião do  
96 Conselho Universitário no dia quatorze de outubro para discussão e decisão do Projeto  
97 de Resolução acima citado. Nada mais havendo a tratar, o presidente deu por  
98 encerrada a reunião e eu, Aline Júlia da Silva, Secretária, lavrei a presente ata que  
99 após lida e aprovada, será assinada por mim \_\_\_\_\_ e por  
100 todos os conselheiros presentes.

101

102 Prof. Leonardo Nunes da Cunha \_\_\_\_\_;

103 Prof. Francisco Isidro Pereira \_\_\_\_\_;

104 Profª Denise Meneses Gomes \_\_\_\_\_;

105 Profº Armando José da Silva \_\_\_\_\_;

106 Profª Nádia Magalhães da Silva Freitas \_\_\_\_\_;

107 Srª Antonia Vieira Santos \_\_\_\_\_;

108 Profº Lourival Novaes Neto \_\_\_\_\_;

109 Profº Frank James Araújo Pinheiro \_\_\_\_\_;

110 Profº João Bosco Pereira Duarte \_\_\_\_\_;

111 Profº José Maria Arcanjo Alves \_\_\_\_\_;

112 Profª Francilene dos Santos Rodrigues \_\_\_\_\_;

113 Profª Ramifranca Maria Sales \_\_\_\_\_;

114 Profº Ruben Eurico da Cunha Pessoa \_\_\_\_\_;

115 Profª Ernestina Fraloub Aquino \_\_\_\_\_;

116 Srª Antonia Vieira Santos \_\_\_\_\_;

117 Srª Maria Auxiliadora Ferreira \_\_\_\_\_;

118 Sr. Luiz Marcos de Oliveira Botelho \_\_\_\_\_;

119 Sr. Almir Moraes Júnior \_\_\_\_\_.