

1 ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO – CEPE, realizada em 29
2 de Janeiro de 2003.

3
4 Às nove horas do dia vinte e nove de janeiro de dois mil e três, no auditório da Universidade Federal de Roraima,
5 sob a presidência do Prof. Reginaldo Arruda Sampaio, reuniu-se o Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão, em
6 caráter ordinário, para deliberar sobre a seguinte ordem do dia: **PRIMEIRO ITEM** - Posse de novo conselheiro;
7 **SEGUNDO ITEM** – Escolha de um representante do CEPE para compor o conselho curador da Fundação Ajuri;
8 **TERCEIRO ITEM** – Recurso de nota do acadêmico Alessandro Andrade Lima, relator o Prof. Romanul de Souza
9 Bispo; **QUARTO ITEM** – Referendar a resolução nº 007/02-GR, relatora a Profª Valci Marques; **QUINTO ITEM** –
10 Apreciação do Projeto Pedagógico do Curso de Bacharelado em Matemática, relator o Prof. José Murilo de Oliveira;
11 **SEXTO ITEM** - Apreciação do Projeto Pedagógico do Curso de Licenciatura em Matemática, relator o Prof. José
12 Murilo de Oliveira e **SÉTIMO ITEM** – Anteprojeto de resolução sobre os critérios para afastamento de servidores da
13 UFRR, relator o Prof. Reginaldo Arruda Sampaio. O Presidente cumprimentou a todos, fez a leitura da pauta e
14 esclareceu que em relação ao **PRIMEIRO ITEM** não seria posse do novo conselheiro, e sim recondução, pois o
15 conselheiro em questão, Prof. Roberto Mibielli, foi designado chefe pró-tempore do Departamento de Língua
16 Vernácula, dando-lhe novamente as boas vindas. O Prof. José Murilo, relator do Quinto e Sexto item, pediu a
17 retirada dos mesmos da pauta, pelo motivo de ser o Prof. Joselito o autor do projeto e o mesmo não estar presente.
18 O Prof. Carlos Augusto de Matos Carvalho pediu a inclusão de um item na pauta, que seria a inclusão de período
19 especial, o Presidente submeteu à votação dos conselheiros, obtendo oito votos à favor, dezesseis contra e uma
20 abstenção. **SEGUNDO ITEM** – Em atendimento ao parágrafo terceiro, do artigo treze do estatuto da Fundação Ajuri
21 de Apoio ao Desenvolvimento da Universidade Federal de Roraima, o CEPE deverá escolher dentre os pares, um
22 representante para compor o conselho curador da Fundação. O presidente apresentou a questão e perguntou quem
23 gostaria de candidatar-se a esta representação. Os conselheiros pediram que, antes de se manifestarem que
24 fossem feita uma apresentação e alguns esclarecimentos sobre a Fundação, o que foi atendido pelo Procurador
25 Jurídico da UFRR, Sr. Aldir Menezes Cavalcante. Em seguida, candidataram-se o Prof. Antônio Alves e o Prof. José
26 Beethoven. Submetido à votação o Prof. Antônio Alves obteve vinte e um votos o Prof. José Beethoven obteve
27 quatro votos, e houve três abstenções. **TERCEIRO ITEM** – O Presidente passou a palavra ao Prof. Romanul para
28 relatar este item, que trata do recurso de nota do acadêmico Alessandro Andrade Lima. O relator apresentou a
29 matéria esclarecendo que está previsto no regimento da UFRR que este tipo de recurso pode ser levado ao CEPE,
30 porém, não contém os critérios para apreciação, sugeriu então, que se formasse uma comissão no CEPE para
31 avaliar a questão. Concedida a palavra aos conselheiros, o Prof. José Beethoven pediu que o item fosse retirado de
32 pauta até que fossem definidos estes critérios; O Prof. Rossi disse que a matéria deveria retornar ao Conselho
33 Departamental. O Presidente pediu ao Prof. Carlos Alberto que fizesse esclarecimentos acerca da questão. O
34 Professor esclareceu que o trâmite percorrido pelo processo está correto, porém, considerando que o aluno está
35 desprovido de provas no processo para resguardá-lo, sugere o indeferimento do mesmo. O advogado do
36 interessado, Sr. Mamede Abrão Netto, pediu a palavra para fazer alguns esclarecimentos. A palavra lhe foi
37 concedida, e o mesmo cumprimentou à todos na mesa, bem como aos demais presentes, fez considerações e
38 apresentou neste momento cópia do processo nº 23129.001496/2002-68, que foi instaurado para apreciação da
39 solicitação do requerente. O advogado questionou a conduta do Professor que ministra a disciplina ora em questão,
40 declarando que o mesmo não ministra todas as suas aulas, inclusive que indica terceiros para substituí-lo, e que em
41 relação à isto a Administração Superior da UFRR deveria constituir uma comissão de sindicância para apurar tais
42 fatos. Após as palavras do advogado, vários conselheiros teceram considerações, ainda sobre o trâmite e sobre a
43 falta de material suficiente para apreciação e elucidação dos fatos, inclusive pôr não ter sido encaminhada cópia do
44 processo apresentado pelo advogado. O aluno, requerente, apresentou sua defesa criticando os trâmites do
45 processo, que ele recorreu às instâncias que lhe eram de direito, porém, teria havido falha nos encaminhamentos
46 internos. Pediu o entendimento dos conselheiros e requereu que lhe fosse concedido o efeito suspensivo. O Prof.
47 Rossi apresentou como questão de ordem, se o material apresentado pelo advogado não deveria ter sido
48 encaminhado aos conselheiros para fomentar o processo. A Presidência fez um recesso de dois minutos para a
49 mesa deliberar sobre a questão. Findo o recesso, a mesa declarou que o material deveria ter sido encaminhado,
50 porém, isto não impedia que a matéria fosse julgada. O Prof. Personi falou da necessidade de constituir a comissão
51 de sindicância para apurar as denúncias feitas pelo advogado, referentes à ausência do Professor em questão, das
52 salas de aula, e sugeriu que para a formação desta comissão não fossem indicados professores dos cursos de
53 direito. O Prof. Beethoven reclamou da falta da documentação e que secretaria dos conselhos deveria ser mais
54 atenta à esta questão. A Profª Maria Auxiliadora concorda que devam ser formadas duas comissões, uma para
55 apurar a questão da nota do aluno, e a outra para as questões administrativas citadas, inclusive sobre as acusações
56 de perseguição pôr parte do Professor, que tendo culpa o professor que ele responda pôr seus atos, e caso não

57 tenha que o aluno repare as acusações feitas. A Professora reclamou também do fato da secretaria não ter
58 encaminhado o material completo. Diante dos questionamentos em relação ao desempenho da secretaria, o
59 Presidente pediu esclarecimentos acerca da questão. Esta secretária esclareceu que todo o material recebido foi
60 copiado e repassado aos conselheiros, que somente não repassou o que não recebeu. O Prof. Rossi apresentou
61 então, como questão de encaminhamento que o processo deveria retornar ao requerente para instruir o mesmo. O
62 Presidente colocou em votação se acatariam a proposta ou se o CEPE continuaria a questão. Cada uma das
63 propostas obteve quatorze votos, cabendo ao Presidente o voto de desempate, e este decidiu pôr continuar a
64 apreciação. Sendo assim, deveriam ser submetidas à votação as duas propostas já apresentadas, a primeira seria
65 atender imediatamente o pedido do aluno, e a outra seria a comissão da comissão para apreciar a questão e
66 apresentar parecer ao CEPE. A primeira proposta não obteve nenhum voto, a Segunda proposta obteve vinte e um
67 votos e houve dez abstenções, duas delas com declaração de voto: O Prof. Vieira solicitou aos dirigentes que
68 buscassem apresentar documentação completa, inclusive com parecer jurídico para não dificultar o processo; o
69 Prof. Mibielli disse que o material apresentado não está em linguagem clara e que faltam elementos para embasar a
70 decisão. Sendo neste momento onze horas e quarenta minutos, o Prof. Beethoven sugeriu que fosse concedido o
71 intervalo, e que só após continuassem com as discussões. O Presidente sugeriu que concluíssem este item, ficando
72 para o período da tarde os demais. Submetidas à votação a primeira proposta obteve onze votos, e a segunda
73 proposta obteve dezenove votos. O Prof. Carlos Alberto sugeriu os nomes dos professores: Romanul, Antônio Alves
74 e Vieira para comporem a comissão. Foi questionado quanto a titulação dos membros, que deveriam ser igual ou
75 superior à do Professor em questão, e se a comissão seria composta pôr membros da UFRR ou seriam membros
76 externos. Após longa discussão, como questão de encaminhamento, antes de formar a comissão deveria definir
77 este quesito. O Presidente submeteu a questão à votação, obtendo dezenove votos para que fossem membros
78 internos, quatro votos para membros externos e quatro abstenções. O acadêmico questionou a indicação do Prof.
79 Romanul para compor a comissão, considerando que ele é membro do colegiado que já apreciou a matéria. Diante
80 disso o Prof. Romanul retirou o seu nome. O Prof. Antônio Alves também retirou o seu nome, alegando já ter
81 assumido outro compromisso ainda nesta reunião do CEPE, e o Prof. Vieira também pediu a retirada do seu nome.
82 Foram sugeridos a seguir os nomes dos professores: Rossi, Lucília e Carlos Augusto. Os mesmos aceitaram,
83 porém, antes da votação o Prof. Rossi solicitou à Presidência que a mesma apresentasse os critérios para nortear o
84 trabalho da comissão, que fosse elaborada portaria de constituição, que fosse determinado o prazo para
85 apresentação do trabalho e que a secretaria dos conselhos fizesse a primeira convocação, inclusive encaminhando
86 cópia do processo nº 23129.001496/2002-68. A Presidência acatou a solicitação e submeteu à votação a
87 composição da comissão, obtendo quatro abstenções, nenhum voto contra e os demais favoráveis. O Presidente
88 encerrou este período da reunião às doze horas e quinze minutos, devendo retornar após o intervalo às quatorze
89 horas e quinze minutos. Estiveram presentes neste período os conselheiros abaixo relacionados, e estiveram
90 ausentes: Sr. Manoel Alves B. Júnior, Prof. Júlio César F. Rocha, Profª Áurea Lúcia M. ° Correa, Profª Liana Brittes,
91 Profª Rosângela Duarte e Srª Abigail Santos Garcia. A reunião reiniciou-se às quatorze horas e trinta e cinco
92 minutos. O Presidente cumprimentou a todos e passou a palavra à Profª Valci Marques para apresentar o **QUARTO**
93 **ITEM** da pauta que trata de referendar a resolução nº 007/02-GR, que estabelece critérios e procedimentos para
94 atribuição da Gratificação de Incentivo à Docência 2002/2003. Após a apresentação, e concedida a palavra aos
95 conselheiros, o prof. Carlos Augusto fez alguns questionamentos e a relatora contou com a colaboração do Prof.
96 Personi para os esclarecimentos. O Prof. Carlos Augusto fez algumas sugestões para o texto da resolução, as
97 quais foram acatadas pela relatora. Não havendo mais nenhum comentário o Presidente submeteu a matéria à
98 votação, obtendo oito abstenções de voto e os demais favoráveis. Tendo o QUINTO E SEXTO ITEM sido retirados
99 da pauta, passou-se então para o **SÉTIMO ITEM**. O Prof. Reginaldo seria o relator deste item, mas pôr estar
100 presidindo a reunião pediu ao Prof. Antônio Alves para apresentar a matéria. O Prof. Antônio aceitou e passou à
101 apresentação do anteprojeto de resolução que dispõe sobre os critérios para afastamento de servidores da UFRR.
102 Ao ser passada a palavra aos conselheiros o Prof. Mibielli fez algumas considerações, e sugeriu que o projeto
103 retornasse à Comissão de Pesquisa e Pós-Graduação para reanálise e que fosse alterado o caráter da resolução,
104 para que tratasse somente de afastamento para realizar cursos de pós-graduação “stricto sensu”, e não de
105 afastamentos de toda ordem como está apresentado. Outros conselheiros também se manifestaram quanto a este
106 mesmo aspecto da resolução. O Presidente submeteu a questão à assembléia, obtendo vinte votos favoráveis para
107 retorno da matéria para reanálise, e três abstenções de voto. Estiveram presentes neste segundo período da
108 reunião os Conselheiros abaixo relacionados, e estiveram ausentes: Sr. Manoel Alves B. Júnior, Profª Nádia
109 Magalhães da S. Freitas, Sr. Artur W. Laranjeira, Prof. José Augusto Vieira Costa, Prof. Júlio César F. Rocha, Profª
110 Geysa Alves Pimentel, Prof. Paulo Afonso Da S. Oliveira, Profª Áurea Lúcia M. O. Correa, Prof. Luiz Basílio Rossi,
111 Profª Liana Brittes, Profª Rosângela Duarte e Srª Abigail Santos Garcia. Às quinze horas e vinte minutos a reunião

112 foi encerrada, o Presidente agradeceu a presença de todos, e eu, Elza Maria Pereira de Ataíde, Secretária dos
113 Conselhos Superiores, lavrei a presente ata que vai assinada por mim e todos os presentes.
114 Período da manhã:
115 Prof. FERNANDO MENEZES (Prof. Reginaldo A.Sampaio p/_____

116 Prof. REGYNALDO ARRUDA SAMPAIO _____

117 Prof. CARLOS ALBERTO DE SOUSA CARDOSO _____

118 Profª NÁDIA MAGALHÃES DA SILVA FREITAS _____

119 Sr. ARTUR WANDERLEI LARANJEIRA _____

120 Prof. ANTÔNIO ALVES DE M. FILHO _____

121 Profª GARDÊNIA CABRAL (Diretora em exercício) _____

122 Profª LUCÍLIA D. PACOBAHYBA (Diretora em exercício) _____

123 Prof. JOSÉ AUGUSTO VIEIRA COSTA _____

124 Prof. ROMANUL DE SOUZA BISPO _____

125 Prof. PARMÊNIO CAMURÇA CITÓ _____

126 Profª. VALCI MARQUES (Suplente) _____

127 Prof. ANTÔNIO ALVES DE M. FILHO (em exercício) _____

128 Prof. JOSÉ MURILO DE OLIVEIRA (em exercício) _____

129 Prof. LEON TOSTOI SALLES FERREIRA _____

130 Prof. MARCOS CARDOSO RODRIGUEZ _____

131 Prof. JEFFERSON FERNANDES DO NASCIMENTO _____

132 Prof. ARMANDO JOSÉ DA SILVA (em exercício) _____

133 Profª LUCÍLIA DIAS PACOBAHYBA _____

134 Profª GEYSA ALVES PIMENTEL _____

135 Profª MARIA LUIZA FERNANDES _____

136 Prof. ANTÔNIO TOLRINO DE R. VERAS _____

137 Prof. PAULO AFONSO DA S. OLIVEIRA _____

138 Profª TERESA CRISTINA E. DOS ANJOS _____

139 Profª CRISTINIANA C. FREIRE _____

140 Prof. ALBERTO JORGE DA SILVA _____

141 Prof. CARLOS AUGUSTO DE M. CARVALHO _____

142 Profª ANA ZULEIDE B. DA SILVA _____

143 Prof. LUIZ BASÍLIO ROSSI _____

144 Prof. ROBERTO MIBIELLI _____

145 Profª MARIA AUXILIADORA MELO (Suplente) _____

146 Prof. JOSÉ BEETHOVEN F. BARBOSA _____

147 Profª LAUDICÉIA NORMANDO DE SOUZA _____

148 Prof. LUIZ ALBERTO PESSONI _____

149 Prof. PATRÍCIO ANTÔNIO P. FLORES _____

| | | |
|-----|---|---------|
| 150 | Sr. JUAN MANUEL HERRERA MAST | _____ |
| 151 | Sr. LEONILTON F. SILVA (Suplente) | _____ |
| 152 | Srª ELZA MARIA PEREIRA DE ATAIDE (SCS) | _____ |
| 153 | Período da tarde: | |
| 154 | Prof. FERNANDO MENEZES (Prof. Reginaldo A.Sampaio) | p/_____ |
| 155 | Prof. REGYNALDO ARRUDA SAMPAIO | _____ |
| 156 | Prof. CARLOS ALBERTO DE SOUSA CARDOSO | _____ |
| 157 | Prof. ANTÔNIO ALVES DE M. FILHO | _____ |
| 158 | Profª GARDÊNIA CABRAL (Diretora em exercício) | _____ |
| 159 | Profª LUCÍLIA D. PACOBAHYBA (Diretora em exercício) | _____ |
| 160 | Prof. ROMANUL DE SOUZA BISPO | _____ |
| 161 | Prof. PARMÊNIO CAMURÇA CITÓ | _____ |
| 162 | Profª. VALCI MARQUES (Suplente) | _____ |
| 163 | Prof. ANTÔNIO ALVES DE M. FILHO (em exercício) | _____ |
| 164 | Prof. JOSÉ MURILO DE OLIVEIRA (em exercício) | _____ |
| 165 | Prof. LEON TOSTOI SALLES FERREIRA | _____ |
| 166 | Prof. MARCOS CARDOSO RODRIGUEZ | _____ |
| 167 | Prof. JEFFERSON FERNANDES DO NASCIMENTO | _____ |
| 168 | Prof. ARMANDO JOSÉ DA SILVA (em exercício) | _____ |
| 169 | Profª LUCÍLIA DIAS PACOBAHYBA | _____ |
| 170 | Profª MARIA LUIZA FERNANDES | _____ |
| 171 | Prof. ANTÔNIO TOLRINO DE R. VERAS | _____ |
| 172 | Profª TERESA CRISTINA E. DOS ANJOS | _____ |
| 173 | Profª CRISTINIANA C. FREIRE | _____ |
| 174 | Prof. ALBERTO JORGE DA SILVA | _____ |
| 175 | Prof. CARLOS AUGUSTO DE M. CARVALHO | _____ |
| 176 | Profª ANA ZULEIDE B. DA SILVA | _____ |
| 177 | Prof. ROBERTO MIBIELLI | _____ |
| 178 | Profª MARIA AUXILIADORA MELO (Suplente) | _____ |
| 179 | Prof. JOSÉ BEETHOVEN F. BARBOSA | _____ |
| 180 | Profª LAUDICÉIA NORMANDO DE SOUZA | _____ |
| 181 | Prof. LUIZ ALBERTO PESSONI | _____ |
| 182 | Prof. PATRÍCIO ANTÔNIO P. FLORES | _____ |
| 183 | Sr. JUAN MANUEL HERRERA MAST | _____ |
| 184 | Sr. LEONILTON F. SILVA (Suplente) | _____ |
| 185 | Srª ELZA MARIA PEREIRA DE ATAIDE (SCS) | _____ |