

1
2
3
4 Aos três dias do mês de maio do ano de dois mil e doze, às oito horas, no Salão Nobre de Reuniões
5 da Reitoria da Universidade Federal de Roraima, reuniram-se, extraordinariamente, os membros do
6 Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão, sob a presidência da Magnífica Reitora da Universidade
7 Federal de Roraima, Profa. Dra. Gioconda Santos e Sousa Martínez, que fez a leitura dos seguintes
8 itens de pauta: **1º item** – Posse de novos conselheiros; **2º item** - Apreciação do processo nº
9 23129.001833/2011-16, que trata do Anteprojeto de resolução/ Normas de atividades
10 complementares nos cursos de graduação (Relatoria: Prof. Éder Moura); **3º item** – Apreciação do
11 processo nº 23129.001587/2011-94, que trata do Projeto Político Pedagógico do Curso de
12 Tecnologia em Agroecologia (Relatoria: Prof. José Luis Gutierrez). Após a leitura, a presidente
13 passou a palavra à secretaria dos Conselhos Superiores, que citou os nomes dos novos conselheiros:
14 o Prof. Luiz Henrique Pacobahyba, representante titular docente da Escola Agrotécnica, e o Prof.
15 Ricardo Alves da Fonseca, seu suplente; o aluno do Curso de Enfermagem Adriano Henrique Lima
16 de Oliveira, representante titular discente do Centro de Ciências da Saúde, e Sonia Maria de Mello
17 Tavares Aguiar, sua suplente; o aluno do Curso de História José Victor da Costa Alecrim Bisneto,
18 representante titular discente do Centro de Ciências Humanas; o aluno do Curso de Pedagogia,
19 Robert Carvalho de Vasconcelos, representante titular discente do Centro de Educação, e Vanessa
20 Alves Rodrigues, sua suplente. Após a posse, a presidente abriu para inscrição. O conselheiro José
21 Luiz Antônio levantou a questão de alunos militares fardados e armados nas salas de aula, sugerindo
22 que seja trabalhada uma normatização que impeça esse tipo de atitude. A presidente informou que já
23 haviam sido tomadas as devidas providências e que encaminharia a questão ao Conselho
24 Universitário. A conselheira Vânia Graciele fez questionamentos sobre o PPP do Curso de
25 Tecnologia de Agroecologia, no que foi seguida pela conselheira Roseanie de Lyra Santiago, que
26 sugeriu que fossem feitas as alterações devidas para, em seguida, o projeto retornar ao CEPE, e o
27 conselheiro Luiz Henrique Pacobahyba, que apontou problemas na grade e nas ementas. O Prof.
28 Márcio Akira, apresentando os esclarecimentos necessários, lembrou que não se trata de um curso
29 regular, mas de um projeto para atender um público específico que se formou no ensino médio
30 integrado ao técnico e que necessita de um curso superior em nível tecnólogo, ressaltando que o
31 projeto foi contemplado com um recurso suficiente para a contratação de professores, de modo a
32 suprir todas as demandas das disciplinas. Os conselheiros Fábio Wankler e Alberto Castro
33 defenderam a aprovação do projeto. Colocada em votação a manutenção ou retirada do 3º ponto de
34 pauta, obteve-se 15 (quinze) votos favoráveis à manutenção, 7 (sete) favoráveis à retirada e 2
35 (duas) abstenções. Dando prosseguimento, a presidente deu início ao **2º item** de pauta. O relator
36 iniciou lembrando que a Profª Elenize Cristina havia pedido vistas ao projeto, tendo dado algumas
37 contribuições. Após, sugeriu que a aprovação das modificações fosse realizada ponto a ponto, no
38 que foi acatado pela presidente. Em seguida, informou que aforam alterados a ementa; o capítulo 3º
39 (terceiro), por questões de não privar as áreas de bacharelado e de licenciatura; e o art. 4º (quarto),
40 tratando da obrigação das atividades complementares serem realizadas apenas durante o período de
41 graduação, descartando atividades antes obtidas. O conselheiro Luiz Antônio questionou se as
42 atividades realizadas por aluno com matrícula trancada teriam validade. A conselheira Elenize
43 Cristina respondeu que sim, uma vez que ele não deixou de ser aluno regular; justificativa
44 endossada pelo assessor jurídico Aldir Menezes. A conselheira Elenize Cristina apresentou
45 sugestões aos arts. 12 e 18. O relator lembrou que cada curso poderia fazer suas adequações. Em
46 seguida, manifestaram-se os conselheiros Silvestre Lopes, que sugeriu que permanecesse apenas
47 com atividades de extensão, pesquisa e ensino; e José Victor, que atribuiu aos conselhos dos cursos
48 a tarefa de avaliar. O relator defendeu a manutenção da amplitude dos quesitos, descartando a ideia
49 de manter os três pilares (ensino, pesquisa e extensão). Continuando, o relator destacou alteração no
50 art. 7º (sétimo), no que foi informado pela presidente que o referido artigo precluíra. O conselheiro
51 Luiz Henrique Pacobahyba sugeriu não especificar as atividades por pilar. A conselheira Maria
52 Barbara apresentou a sugestão de, no art. 9º (nono), incluir a atividade de “relator”, por haver
53 discentes indígenas sempre presentes em assembleias nessa função, sendo acatado pelo relator. A

54 conselheira Cátia Wankler propôs a retirada dos termos “ouvinte, monitor e palestrante”, para que
55 fosse definido pelas unidades, sendo aprovada, apesar de não ter sido acatado pelo relator. Dando
56 sequência, a conselheira Elenize Cristina propôs a retirada do inciso V (quinto) do art. 10 (dez); o
57 conselheiro José Victor propôs alteração no item 6 (seis); o conselheiro Luiz Henrique Pacobahyba
58 propôs a participação de jurado nos tribunais; e a conselheira Elenize Cristina propôs retirar o texto
59 que trata de doações, que já estaria incluso no inciso II (segundo), sendo as propostas acatadas pelo
60 relator. A presidente informou que o art. 10 (dez) precluía. Em seguida, a conselheira Elenize
61 Cristina propôs a exclusão do inciso IV (quarto) do art. 12 (doze). O relator não acatou e propôs a
62 manutenção do inciso IV (quarto). A presidente abriu regime de votação, tendo sido aprovada a
63 proposta feita pela conselheira Elenize Cristina, onde foram registrados apenas 2 (dois) votos de
64 abstenção. A conselheira Elenize Cristina propôs a retirada do termo “certificação” no art.
65 16(dezesseis), sugerindo também a inclusão dos parágrafos primeiro e segundo constados no
66 parecer das vistas. Em relação ao art. 17 (dezesete), o conselheiro Calvino Camargo propôs retirar
67 o aluno transferido e deixar apenas o aluno reingresso, enquanto o conselheiro José Victor propôs a
68 manutenção dos transferidos. O relator votou pela exclusão e propôs dois parágrafos, um
69 explicando sobre o processo de convalidação das atividades complementares do transferido e outro
70 com o texto atual para os reingressantes. Em relação ao art. 21 (vinte e um), a conselheira Elenize
71 Cristina sugeriu o texto: “...disciplinas optativas ou eletivas cursadas em Instituições de Ensino
72 Superior”; já o conselheiro Silvestre Lopes propôs a exclusão do artigo. O relator acatou a primeira
73 proposta. A presidente abriu regime de votação, obtendo-se 12 (doze) votos favoráveis à proposta
74 do relator, 11 (onze) votos à proposta do Prof. Silvestre Lopes e 3 (três) abstenções. Em relação ao
75 art. 22 (vinte e dois) a conselheira Vânia Graciele disse que estava completamente incoerente e
76 sugeriu a alteração. A conselheira Elenize Cristina propôs a alteração, tirando do texto o registro de
77 frequência e mantendo a matrícula e a nota. Sendo acatada pelo relator a sugestão da Profª Vânia
78 Graciele. Concluindo as considerações, a presidente agradeceu ao relator e abriu regime de votação
79 geral, sendo a proposta aprovada por unanimidade. Dando continuidade, a presidente deu início ao
80 **último** item da pauta, solicitando ao relator fazer a leitura do parecer. As conselheiras Roseanie de
81 Lyra, Carla Monteiro e Vânia Graciele fizeram críticas à bibliografia e à grade curricular,
82 sugerindo a inclusão de outros autores, como Pedro Demo e Paulo Freire; o fortalecimento dos
83 módulos em questão bibliográfica; e a revisão da carga horária dos módulos. O Prof. Márcio Akira
84 esclareceu que o projeto permite contratar mais de um profissional para cada disciplina, facilitando
85 o trabalho. O relator aceitou todas as contribuições. A conselheira Vânia Graciele questionou o item
86 8 (oito) e, com relação ao item 9 (nove), defendeu a importância da avaliação do próprio PPP,
87 questionando o que é avaliação externa. Referindo-se ao Núcleo Docente Estruturante – NDE, disse
88 não existir no texto a presença de comissões ou câmaras. O Prof. Márcio Akira informou que a
89 avaliação externa seria feita pelo INCRA. A conselheira Carla Monteiro sugeriu que o item que fala
90 sobre aproveitamento fosse dividido em duas partes, sendo acatado pelo relator, e questionou a
91 inexistência do TCC no projeto. A conselheira Vânia Graciele sugeriu correção no item 10 (dez), no
92 que o relator informou que constaria o TCC. A conselheira Carla Monteiro sugeriu, para o item 13
93 (treze), uma redação abrangendo os módulos, os requisitos e as avaliações. O relator acatou as
94 sugestões. Respondendo a questionamentos da conselheira Vânia Graciele sobre o item 15, o Prof.
95 Márcio Akira informou que, a princípio, só existia previsão para uma turma e que o INCRA exigia,
96 ao final do curso, uma avaliação, com base em todas as atividades realizadas, para se ter
97 conhecimento do desempenho do projeto. A conselheira Carla Monteiro fez sugestões com relação
98 aos anexos, e questionou o que seria memorial. O relator acatou a sugestão da conselheira Carla
99 Monteiro, esclarecendo o significado do termo memorial no texto. A conselheira Carla Monteiro
100 sugeriu os termos História do Brasil, História da América Latina e História da Amazônia. O relator
101 acatou. A presidente parabenizou o relator pela sua estreia na relatoria e abriu regime de votação,
102 sendo o PPP do Curso Tecnológico em Agroecologia aprovado, com 15 (quinze) votos favoráveis,
103 nenhum contrário e 03 (três) abstenções. E não havendo mais nada a discutir, a presidente encerrou
104 a reunião às 15h50min, onde eu, Juniarlis de Sousa Brito, na condição de estagiário da Secretaria
105 dos Conselhos, contando com o auxílio de Paola Rafaella Souza de Carvalho, também estagiária e

106 sob a supervisão da Secretária dos Conselhos Superiores, lavrei a presente ata, que depois de lida e
107 aprovada, será assinada por mim e pelos demais presentes:

Profª Gioconda Santos e Souza Martínez_
Profª Rosangela Duarte_
Prof. Fábio Luiz Wankler_
Prof. Reginaldo Gomes de Oliveira_
Profª Denise Ribeiro de Melo_
Prof. José Luis Gutierrez Angulo_
Profª Roseanie de Lyra Santiago_
Profª Vânia Graciele Lezan Kowalczyk_
Prof. Luiz Antônio Mendonça Alves da Costa_
Prof. Marcelo Batista de Souza_
Prof. Silvestre Lopes da Nóbrega_
Prof. Luiz Henrique Pacobahyba_
Prof. Igor Arnóbio P. De Carvalho_
Prof. Éder Alves de Moura_
Profª Teresa Cristina Evangelista dos Anjos_
Prof. Carlos Vicente Joaquim_
Prof. Maurício Elias Zouein_
Profª Elenize Cristina Oliveira da Silva_
Prof. Anderson dos Santos Paiva_
Prof. Calvino Camargo_
Prof. Sylvio Marinho da Pureza Ramires_
Profª Carla Monteiro de Souza_
Prof. Américo Alves de Lyra Júnior_
Profª Maria Bárbara de Magalhães Bethônico_
Profª Cátia Monteiro Wankler_
Prof. Alberto Moura de Castro_
Prof. Márico Akira
Disc. Adriano Henrique Lima de Oliveira_
Disc. Paulo Ricardo Carvalho de Freitas_
Disc. Robert Carvalho de Vasconcelos_
Disc. José Victor da Costa Alecrim Bisneto_
CLN. Prof. Aldir Menezes Cavalcante_
Est. Juniarlis de Sousa Brito_
Est. Paola Rafaella Souza de Carvalho_
Sec. Conselhos Bruna Carolina Silva Magalhães_